

| | |
|---------|-------------|
| PRIMETI | 13.07.2018. |
| BRIS | 1 |
| POTPS | H-M |



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл.бр. 9. Ст 3133/2011
11.07.2018.. године
Београд, Масарикова 2

ПРИВРЕДНИ дужником СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Мила Ђорђевић, у поступку стечаја над стечајним дужником „NEED PETROL“ d.o.o. Београд у стечају, Трећи булевар бр.25, матични број: 20118881, ПИБ:104234721, донео је дана 11.07.2018. године, следеће

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника Драгутин Сремчевић из Београда.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Шалинуровић Немања из Београда.

Образложење

Решењем овог суда од 09.11.2011. године о отварању стечајног поступка над стечајним дужником „Need petrol“ d.o.o. Београд у стечају, Трећи булевар бр.25, матични број: 20118881, ПИБ:104234721, одређен је за стечајног управника Драгутин Сремчевић из Београда.

Излучни поверилац Саша Ивановић из Београда је, преко пуномоћника, дана 11.08.2017. године, поднео овом суду захтев за излучење непокретности – пословног простора површине 45м2, у приземљу, означен бројем 40, који се налази у згради пословних услуга, у улици Милутина Миланковића бр.25Б, на Новом Београду, на катастарској парцели 1222/5, уписан у Лист непокретности бр. 3690 КО Нови Београд, из стечајне масе стечајног дужника.

У вези са постављеним излучним захтевом, стечајни управник је, у поднеску примљеном у суду дана 24.10.2017. године, навео да стечајни дужник није „комплетно уведен у посед локала 40, заједно са покретном имовином“, те да је поступак извршења у току, као и поступак по кривичној пријави. Такође је навео и да стечајни дужник „Need petrol“ има регистровано седиште код АПР у том локалу, те да стечајни управник од 11.11.2011. године обавља послове спровођења стечаја у седишту стечајног дужника. Истакао је и да Rad commerce није био власник локала 40, па га самим тим није ни могао продати овде излучном повериоцу.

Закључком од 26.02.2018. године, стечајни судија је наложио стечајном управнику стечајног дужника Драгутину Сремчевићу да се у року од 8 дана писмено изјасни да ли је донео Одлуку о излучном захтеву излучног повериоца Саше Ивановића из Београда из поднеска са прилозима од 11.08.2017. године и

поднеска од 06.11.2017. године, да ли је исту доставио излучном повериоцу и када. Увидом у доставницу у списима, утврђено је да је стечајни управник примио наведени закључак 09.03.2018. године, што је утврђено из списка предмета, а до дана доношења овог решења се није изјаснио на исти.

Закључком од 26.03.2018. године, стечајни судија је наложио стечајном управнику стечајног дужника да се у року од 3 дана изјасни о томе да ли је поступио у складу са чланом 112. став 2 и 4 Закона о стечају у погледу излучног повериоца Саше Ивановића из Београда, да ли је донео одлуку о наведеном излучном захтеву и да ли је о истој обавестио излучног повериоца и када, те да ли се предметна непокретност, на коју се излучни захтев односи, налази у стечајној маси и почетном ликвидационом билансу стечајног дужника. Увидом у доставницу у списима, утврђено је да је стечајни управник примио наведени закључак 03.05.2018. године, што је утврђено из списка предмета, а до дана доношења овог решења се није изјаснио на исти.

Закључком од 22.05.2018. године, стечајни судија је поново наложио стечајном управнику стечајног дужника да се у року од 3 дана изјасни о томе да ли је поступио у складу са чланом 112 став 2 и 4 Закона о стечају у погледу излучног повериоца Саше Ивановића из Београда чији је пуномоћник адвокат Елизабета Ненин, да ли је донео одлуку о наведеном излучном захтеву и да ли је о истој обавестио излучног повериоца и када, као и да ли се предметна непокретност на коју се излучни захтев односи налази у стечајној маси и почетном ликвидационом билансу стечајног дужника. Стечајни управник је наведени пововљени закључак суда примио дана 25 јуна 2018 године, што је утврђено из списка предмета, а до дана доношења овог решења није се изјаснио о истом.

Одредбом члана 112. став 2 Закона о стечају („Службени гласник РС“ бр. бр.104/2009) прописано је да излучни поверилац подноси захтев да му се из стечаја излучи ствар која не улази у стечајну масу. Ставом 2 истог члана, прописано је да је стечајни управник дужан да у року од 20 дана од дана пријема захтева обавести повериоца да ли прихвата захтев за излучење или одбија такав захтев повериоца, као и да прецизира рок у ком ће омогућити повраћај ствари излучном повериоцу. Ставом 4 истог члана, прописано је да ако стечајни управник одбије да излучи ствар из стечајне масе, против те одлуке поверилац има право на примедбу стечајном судији у року од пет дана од пријема обавештења од стечајног управника.

Одредбом члана 32. став 1 Закона о стечају прописано је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник између осталог : 1) не испуњава своје обавезе, 2) не поштује рокове одређене овим законом.

Применом цитираних законских одредби на утврђено чињенично стање, стечајни судија је нашао да су испуњени законски услови из члана 32 став 1 и став 2 Закона о стечају за разрешење стечајног управника, јер исти није испуњавао своје обавезе на начин и у роковима прописаним чланом 112 став 2 и став 4 Закона о стечају, поводом захтева за излучење повериоца Саше Ивановића из Београда, нити се у роковима одређеним од стране стечајног судије изјашњавао на околности наложене у закључцима од 26.02.2018. године, 26.03.2018. године и 22.05.2018. године., то је са свега наведеног а имајући у виду императивну природу цитираних законских одредби, суд одлучио као у ставу I изреке решења.

Суд је новог стечајног управника одредио методом случајног одабира са листе активних стечајних управника, у смислу одредбе члана 20. став 2 Закона о

стечају и донео одлуку као у ставу II изреке решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана, преко овог Суда, Привредном апелационом суду у Београду.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Мида Борђевић

310.